



AGATA MŁYNARSKA
 TŁUMACZKA PRZYSIĘGLA JĘZYKÓW ANGIELSKIEGO I NIEMIECKIEGO NR TP/35/11
 ul. Mokotowska 4/6 lok. 315
 00-841 Warszawa
 tel. 505 007 530
 e-mail: biuro@tlumaczka24.pl
 www.tlumaczka24.pl

TŁUMACZENIE POŚWIADCZONE Z JĘZYKA NIEMIECKIEGO

OPINIA AMICUS CURIAE W POSTĘPOWANIU SIN PRZECIWKO FACEBOOKOWI

Data: 25 stycznia 2023 r.
 Sygn. akt: IV C 608/19

Zgodnie z § 63 Kodeksu postępowania cywilnego Gesellschaft für Freiheitsrechte e.V. [*Stowarzyszenie Praw Obywatelskich*] (GFF) niniejszym pragnie przedstawić stanowisko mogące mieć znaczenie dla postępowania Społeczna Inicjatywa Narkopolityki (SIN) przeciwko Facebook Ireland Limited (**Facebook Ireland**) (**SIN przeciwko Facebook Ireland**) (sygn. akt: IV C 608/19). GFF jest stowarzyszeniem pożytku publicznego z siedzibą w Berlinie, wspierającym ochronę i poszerzanie praw podstawowych i praw człowieka w ramach litygacji strategicznej [*niem. strategische Prozessführung*]. Jednym z jego priorytetów są prawa podstawowe w przestrzeni cyfrowej. W tym zakresie stowarzyszenie GFF rozpoczęło i prowadziło szereg zakończonych sukcesem postępowań przeciwko organom państwowym i przedsiębiorstwom. Dalsze informacje na temat GFF znajdują się na stronie <https://freiheitsrechte.org>.

Niemieckie sądy orzekały już w podobnych sprawach, dlatego jesteśmy zdania, że poniższe omówienie tego orzecznictwa mogłoby być pomocne dla tutejszego Sądu przy dokonywaniu rozstrzygnięcia.

GFF przedkłada niniejsze pismo w oryginalnym brzmieniu niemieckojęzycznym oraz w tłumaczeniu poświadczonym na język polski.

SPIS TREŚCI

A.	WPROWADZENIE.....	2
B.	OKOLICZNOŚCI FAKTYCZNE ORZECZEŃ	2
C.	OKOLICZNOŚCI PRAWNE ORZECZEŃ	2
D.	WYMOGI ORZECZNICTWA	4
E.	DOŚWIADCZENIA ZGROMADZONE W RAMACH WŁASNEGO POSTĘPOWANIA	6
F.	KONKLUZJA.....	



A. WPROWADZENIE

Niemiecki Trybunał Federalny [*niem. Bundesgerichtshof*]¹ dotychczas zajmował się decyzjami w przedmiocie usunięcia [*treści*] i blokowania [*kont*] na portalu społecznościowym Facebook w trzech postępowaniach.² W postępowaniach tych Trybunał Federalny orzekł, że Facebook nie może w sposób arbitralny usuwać treści ani blokować kont. Usunięcie lub zablokowanie wymaga bowiem obiektywnej podstawy. Ponadto zainteresowanym użytkownikom Facebook musi przyznać prawa procesowe. Poniżej przedstawiamy szczegółowo okoliczności faktyczne (B.) oraz prawne (C.), w jakich zapadły ww. orzeczenia, jak również konkretne wymogi (D.). Na koniec chcielibyśmy zwrócić uwagę na postępowanie wspierane przez stowarzyszenie GFF, które pod względem przedmiotu jest bardzo podobne do postępowania SIN przeciwko Facebook Ireland (E.)

B. OKOLICZNOŚCI FAKTYCZNE ORZECZEŃ

Postępowania te dotyczyły treści, które można sklasyfikować jako mowa nienawiści, gdyż zawierały m.in. wypowiedzi rasistowskie. Konkretnie treści zostały usunięte przez Facebooka ze wskazaniem na naruszenie jego warunków użytkowania i zawartego w nich zakazu mowy nienawiści, zaś konta, z których pochodziły, zostały (tymczasowo) zablokowane.

Postępowania dotyczyły wyłącznie naruszenia warunków użytkowania, które zabraniają również publikowania treści, które nie są (jeszcze) niezgodne z prawem. Treści takie określane są także mianem „lawful but awful” [*legalne, ale szkodliwe*].

C. OKOLICZNOŚCI PRAWNE ORZECZEŃ

Zasadniczo prawu niemieckiemu obce jest bezpośrednio stosowanie praw podstawowych w stosunkach pomiędzy podmiotami prywatnymi. Natomiast można odwołać się do tzw. skutku pośredniego praw podstawowych wobec osób trzecich [*niem. mittelbare Drittwirkung von Grundrechten*], w ramach którego poszczególne prawa podstawowe mogą zostać uwzględnione również w stosunku pomiędzy podmiotami prywatnymi między innymi wtedy, gdy można powołać się na poddającą się wykładni normę prywatnoprawną. Normę taką stanowi § 307 ust. 1 zd. 1 niem. kodeksu cywilnego [*niem. Bürgerliches*

1

Trybunał Federalny jest najwyższym sądem w Niemczech w zakresie sądownictwa powszechnego i tym samym ostatnią instancją w sprawach cywilnych. Wyroki Trybunału Federalnego mogą być wprawdzie uchylane przez Federalny Trybunał Konstytucyjny [*niem. Bundesverfassungsgericht*], jednak nie należy on do zwykłego toku instancji. Można zwrócić się do niego jedynie w szczególnych przypadkach, na przykład w przypadku zarzutu, że dany sąd nie uwzględnił w wystarczającym stopniu zasad konstytucyjnych. BGH, wyrok z dnia 29 lipca 2021 r. – III ZR 179/20; BGH, wyrok z dnia 29 lipca 2021 r. – III ZR 192/20; BGH, wyrok z dnia 27 stycznia 2022 r. – III ZR 3/21.



niudem *Gesetzbuch*] (BGB), zgodnie z którym ogólne warunki handlowe są nieważne, jeżeli w sposób nadmierny dyskryminują drugą stronę.

Jednak w swoim ostatnim orzecznictwie Federalny Trybunał Konstytucyjny w niektórych sprawach wyszedł poza tę raczej ułomną formę zobowiązania podmiotów prywatnych do poszanowania praw podstawowych i obecnie stanowi, że podmioty prywatne mogą również być zobowiązane (przynajmniej pośrednio) do poszanowania praw podstawowych w taki sposób, jak państwo lub w podobny sposób.³ Istotnymi w tym kontekście kryteriami są nieuniknioność sytuacji, brak równowagi pomiędzy przeciwstawnymi stronami, społeczne znaczenie niektórych usług lub siła społeczna jednej ze stron.⁴ W odniesieniu do mediów społecznościowych Federalny Trybunał Konstytucyjny podkreślił ponadto następujące kryteria: stopień dominacji na rynku, ukierunkowanie danej platformy, stopień zależności od właśnie tejże platformy oraz naruszone interesy operatorów platform i innych osób trzecich.⁵ Sam Federalny Trybunał Konstytucyjny (jeszcze) nie orzekł, czy Facebook podlega zobowiązaniu do poszanowania praw podstawowych w sposób podobny, jak państwo. Niemniej jednak dał to już do zrozumienia w jednym z postępowań:

Wnioskodawczynie korzysta z oferty strony przeciwnej (Facebook), z której zgodnie z informacjami reklamowymi korzysta co miesiąc ponad 30 milionów osób w Niemczech w celu prezentowania swoich poglądów politycznych i komentowania wydarzeń z codziennego życia politycznego. Korzystanie z tego utworzonego przez stronę przeciwną forum w celu wzajemnej wymiany i wyrażenia opinii ma dla wnioskodawczynie szczególne znaczenie, gdyż ze względu na liczbę użytkowników jest to zdecydowanie najważniejsze medium społecznościowe. Dostęp do tego niemalże niezastępowalnego medium ma ogromne znaczenie właśnie dla rozpowszechniania programów i idei politycznych. Na skutek wyłączenia dostępu wnioskodawczynie zostanie pozbawiona istotnej możliwości rozpowszechniania swojego przesłania politycznego i aktywnego angażowania się w dyskurs z użytkownikami medium prowadzonego przez stronę przeciwną w postępowaniu głównym. W razie niewydania zarządzenia tymczasowego zostałaaby ona pozbawiona tych możliwości i oznaczałoby to, że widoczność wnioskodawczynie i jej forów na ten czas zostałyby znacznie ograniczone.⁶

W przeciwieństwie do Federalnego Trybunału Konstytucyjnego Trybunał Federalny zastosował tymczasem to orzecznictwo bezpośrednio również do Facebooka. Zgodnie z nim Facebook podlega tego rodzaju zobowiązaniu do poszanowania praw podstawowych w sposób podobny, jak państwo, wobec czego platforma winna uwzględniać prawa podstawowe swoich użytkowników – konkretnie swobodę wypowiedzi zgodnie z art. 5 ust. 1 zd. 1 niem. ustawy zasadniczej [*niem. Grundgesetz*] oraz ogólną zasadę równego traktowania zgodnie z art. 3 ust. 1 niem. ustawy zasadniczej – przy podejmowaniu decyzji w przedmiocie usunięcia [*treści*] i blokowaniu [*kont*]. Trybunał uwzględnił przy

³ BVerfG, postanowienie z dnia 6 listopada 2019 r. – 1 BvR 16/13, nr boczny 88.

⁴ BVerfG, postanowienie z dnia 11 kwietnia 2018 r. – 1 BvR 3080/09, nr boczny 33.

⁵ BVerfG, postanowienie z dnia 22 maja 2019 r. – 1 BvQ 42/19, nr boczny 15.

⁶ BVerfG, postanowienie z dnia 22 maja 2019 r. – 1 BvQ 42/19, nr boczny 19.



tym fakt, że Facebook „oferuje publiczny dostęp do (swojego) medium społecznościowego na podstawie własnej decyzji, aby umożliwić użytkownikom korzystanie z zagwarantowanego im w art. 5 ust. 1 zd. 1 niem. ustawy zasadniczej prawa do swobody wypowiedzi.”⁷ Ze względu na dużą liczbę użytkowników dostęp do medium decyduje również „w znaczącym stopniu, przynajmniej dla części społeczeństwa, o uczestnictwie w życiu społecznym”.⁸ Ze względu na uzależnienie od dostawcy [niem. *Lock-In-Effekt*] oraz duży udział w rynku i ogromny zasięg Facebooka platforma posiada również znaczącą siłę rynkową i społeczną.⁹

D. WYMOGI ORZECZNICTWA

Ze wspomnianego zobowiązania [*do poszanowania praw podstawowych*] w sposób podobny, jak państwo wynikają zarówno materialnoprawne, jak i proceduralne wymogi dotyczące decyzji w przedmiocie usunięcia [*treści*] i zablokowania [*konta*]. Facebook zobowiązany jest jasno i wyraźnie określić oba rodzaje wymogów w swoich warunkach użytkowania, aby móc podejmować zgodne z prawem decyzje w przedmiocie usunięcia [*treści*] i blokowania [*kont*] (ze względu na naruszenie warunków użytkowania). W przeciwnym razie warunki te są nieskuteczne ze względu na naruszenie § 307 ust. 1 BGB.¹⁰ Tym samym decyzje w przedmiocie usunięcia [*treści*] i blokowania [*kont*] podjęte na podstawie tych warunków użytkowania są niezgodne z prawem.

Z perspektywy materialnoprawnej Facebook może podejmować decyzje w przedmiocie usunięcia [*treści*] i blokowania [*kont*] tylko wtedy, gdy istnieje ku temu obiektywna podstawa – wykluczone są tym samym decyzje arbitralne.¹¹ Omawiane tu konkretne postępowania dotyczyły mowy nienawiści, której zapobieganie sąd uznał za obiektywną podstawę. Jako kolejne kryterium sąd przytoczył konieczność powiązania usunięcia [*treści*] i zablokowania [*konta*] z możliwym do zweryfikowania w sposób obiektywny stanem faktycznym – nie są wystarczające subiektywne oceny lub obawy.¹²

W swoich wyjaśnieniach sąd nie odniósł się konkretnie do tego, że decyzja w przedmiocie usunięcia [*treści*] lub zablokowania [*konta*] musi być również proporcjonalna, ponieważ nie było to przedmiotem dyskusji w tych konkretnych przypadkach. Jednak ze względu na to, że na skutek decyzji Facebook zostaje

7

BGH, wyrok z dnia 29 lipca 2021 r. – III ZR 179/20, nr boczny 66.

8

BGH, wyrok z dnia 29 lipca 2021 r. – III ZR 179/20, nr boczny 66.

9

BGH, wyrok z dnia 29 lipca 2021 r. – III ZR 179/20, nr boczny 67.

10

BGH, wyrok z dnia 29 lipca 2021 r. – III ZR 179/20, nr boczny 51. Nie ma zatem znaczenia, że użytkownicy wyrazili zgodę na te warunki użytkowania. W przypadku platform takich jak Facebook tak czy inaczej wątpliwości budzi kwestia, w jakim stopniu zgoda jest w ogóle dobrowolna. Zob. w tym zakresie również postanowienie BGH z dnia 23 czerwca 2020 r. – KVR 69/19.

BGH, wyrok z dnia 29 lipca 2021 r. – III ZR 179/20, nr boczny 81.

BGH, wyrok z dnia 29 lipca 2021 r. – III ZR 179/20, nr boczny 82.



przynajmniej pośrednio zobowiązany do przestrzegania zasad konstytucyjnych obejmujących ogólną zasadę równego traktowania i swobodę wypowiedzi, należy założyć, że konstytucyjna zasada proporcjonalności przynajmniej w pewnym zakresie będzie miała również zastosowanie i dlatego w przypadku jedynie drobnego naruszenia warunków użytkowania Facebook nie może od razu zablokować konta. Konkluzja ta wynika ponadto już także z powszechnego prawa umów. Zablokowanie konta na czas nieokreślony stanowi nadzwyczajne wypowiedzenie stosunku umownego, co jest możliwe tylko pod ściśle określonymi warunkami.

Zdaniem Trybunału Federalnego ochrony proceduralnej wymaga również przyjęcie obiektywnej podstawy, także przy należyтым uwzględnieniu wolności słowa użytkowników oraz zasady równego traktowania. Decyzje w przedmiocie usunięcia [treści] lub blokowania [kont] wymagają „podstawy faktycznej”, która wymaga „jak najdokładniejszego – w granicach rozsądku – wyjaśnienia danego stanu faktycznego. W tym zakresie istotne jest wysłuchanie wypowiadającej się osoby”¹³. Sąd wychodzi zatem z założenia, że poszanowanie praw podstawowych użytkowników wymaga ochrony proceduralnej.¹⁴ Ponadto sąd stwierdził:

... jedynie wyjaśnienie stanu faktycznego dokonane w ramach obowiązkowej procedury gwarantuje, że decyzja strony związanej zasadą równego traktowania będzie oparta na obiektywnej podstawie, wystarczająco ugruntowanej w odpowiednich okolicznościach faktycznych. Wysłuchanie użytkownika daje możliwość szybkiego i łatwego wyjaśnienia ewentualnych nieporozumień dotyczących treści oraz urzeczywistnienia podstawowego prawa użytkownika do swobody wypowiedzi oraz zasady równego traktowania poprzez niezwłoczne przywrócenie niesłusznie usuniętego wpisu. O tym, że wysłuchanie może stanowić odpowiedni środek zrównoważenia interesów, świadczy w szczególności fakt, że nawet w przypadku naruszenia dóbr osobistych przez osoby zainteresowane – niezależnie od odmiennej pod względem prawnym sytuacji wyjściowej – operatorzy mediów są zwykle zobowiązani do ustalenia stanu faktycznego i w tym celu do przekazania skargi w pierwszej kolejności użytkownikowi odpowiedzialnemu za treści, których skarga dotyczy, w celu zajęcia przez niego stanowiska, na które osoba zainteresowana może z kolei odpowiedzieć (por. wyroki BGH z dnia 27 lutego 2018 r. tamże oraz 1 marca 2016 r. - VI ZR 34/15, BGHZ 209, 139 nr boczny 24, 43; wyrok zaoczny z dnia 25 października 2011 r. - VI ZR 93/10, BGHZ 191, 219 nr boczny 25 i nast.).¹⁵

Z powyższego wymogu wysłuchania wynika konkretnie wymóg

zobowiązania się pozwanego w swoich warunkach handlowych do niezwłocznego poinformowania zainteresowanego użytkownika o usunięciu wpisu i zamiarze zablokowania jego konta, do poinformowania go o przyczynie i umożliwienia mu przedstawienia swojego stanowiska, po przedłożeniu którego nastąpi wydanie nowej decyzji, obejmującej możliwość przywrócenia

¹³ BGH, wyrok z dnia 29 lipca 2021 r. – III ZR 179/20, nr boczny 83.

¹⁴ BGH, wyrok z dnia 29 lipca 2021 r. – III ZR 179/20, nr boczny 84 ze wskazaniem na Raue JZM 2018, 961, 966, który mówi o „ochronie praw podstawowych w drodze postępowania”

¹⁵ BGH, wyrok z dnia 29 lipca 2021 r. – III ZR 179/20, nr boczny 84.



usuniętego wpisu... Jednocześnie pozwany winien podjąć działania zmierzające do tego, aby treści nie zostały nieodwracalnie usunięte do czasu przeprowadzenia tej procedury.¹⁶

W przypadku decyzji w przedmiocie zablokowania [konta] procedurę tę należy przeprowadzić zasadniczo przed dokonaniem blokady.¹⁷ Natomiast w przypadku usunięcia poszczególnych wpisów wysłuchanie możliwe jest również dopiero po jego dokonaniu.¹⁸

Wreszcie Trybunał Federalny odniósł się również do kosztów nałożonych wymogów:

Poprzez zobowiązanie do przyznania użytkownikom w warunkach handlowych prawa do powiadomienia, uzasadnienia [decyzji] i zajęcia stanowiska wraz z późniejszym wydaniem nowej decyzji, na pozwaną nie nałożono żadnego obowiązku weryfikacji, który stanowiłby zagrożenie ekonomiczne dla działania jej medium społecznościowego lub w sposób nieproporcjonalny by je utrudnił. Są to obowiązki czysto reaktywne, które nie mają takiej wagi (por. wyrok BGH z dnia 1 marca 2016 r. tamże, nr boczny 40).¹⁹

Użytkownicy kwestionujący decyzje Facebooka w przedmiocie blokowania [kont] i usuwania [treści], które nie spełniają tych wymagań, mają prawo do przywrócenia ich treści i kont. Ponadto przysługuje im również roszczenie o zaniechanie, zgodnie z którym odpowiednie treści nie będą mogły zostać ponownie usunięte w przyszłości, a konta nie będą mogły zostać zablokowane z tego powodu, że udostępniły dane treści.

E. DOŚWIADCZENIA ZGROMADZONE W RAMACH WŁASNEGO POSTĘPOWANIA

Na podstawie przedstawionego orzecznictwa stowarzyszenie GFF wsparło postępowanie bardzo podobne do postępowania SIN przeciwko Facebook Ireland. W tym konkretnym przypadku Facebook zablokował stronę niemieckiej organizacji pozarządowej Goliathwatch bez podania dokładnych przyczyn.

W tym postępowaniu szczególnie problematyczne było to, że Goliathwatch jako organizacja krytykuje silną pozycję dużych korporacji – w tym pozycję spółek Facebook czy Meta. W związku z tym Goliathwatch zorganizował już

16

BGH, wyrok z dnia 29 lipca 2021 r. – III ZR 179/20, nr boczny 85.

17

BGH, wyrok z dnia 29 lipca 2021 r. – III ZR 179/20, nr boczny 87.

18

BGH, wyrok z dnia 29 lipca 2021 r. – III ZR 179/20, nr boczny 88.

19

BGH, wyrok z dnia 29 lipca 2021 r. – III ZR 179/20, nr boczny 89. Zob. też Kettemann/Klaus, Regulating Online Speech: Ze German Way, Lawfare z dn. 20 września 2021, dostępne pod adresem: <https://www.lawfareblog.com/regulating-online-speech-ze-german-way>. Piszą oni: „But, don't all of these procedural safeguards require a lot of additional work and resources at Facebook's expense? Yes, they do, says the FCJ. But it is an effort that is a necessary part of the company's business model—and it “does not impose any effort on [Facebook] that would economically jeopardize or disproportionately complicate the operation of its social network.” In short: Content moderation is messy, difficult, and costs a lot of money—and Facebook has to pay for it and get better at it.“



m.in. demonstrację przed siedzibą niemieckiej spółki zależnej Facebooka w Hamburgu. Jednak będąc niewielką organizacją, Goliathwatch nadal był uzależniony od platformy Facebook w celu zbierania datków i rozpowszechniania swoich krytycznych poglądów na temat korporacji. Nawet jeśli Facebook do dnia dzisiejszego nie przedstawił szczegółowych podstaw zablokowania strony, to postępowanie w każdym razie pokazuje, że Facebook może wykorzystywać swoją silną pozycję, aby znacząco utrudnić pracę krytykom. Kryteria opracowane przez Trybunał Federalny znacznie utrudniają platformie takie działanie.

Hanzeatycki Wyższy Sąd Krajowy [niem. *das Hanseatische Oberlandesgericht*] orzekł, że podejmując decyzję w przedmiocie zablokowania [konta Goliathwatch] Facebook naruszył swoje obowiązki proceduralne wobec Goliathwatch, ponieważ nie uzasadnił tej decyzji, a zatem decyzja ta była niezgodna z prawem.²⁰ W związku z tym, że było to postępowanie w trybie przyspieszonym, Goliathwatch potrzebował szybkiego dostępu do swojej strony na platformie Facebook w szczególny sposób. Również to potwierdził Hanzeatycki Wyższy Sąd Krajowy, odnosząc się do istotnej pozycji Facebooka dla politycznej działalności Goliathwatch:

Wnioskodawcy słusznie uzasadnili pilny charakter [roszczenia], a tym samym konieczność wydania zabezpieczenia powództwa tym, że ze względu na jawnie arbitralne zablokowanie ich strony bez nakazu sądowego ich wolność słowa jest trwale ograniczona, ponieważ stale muszą obawiać się o dostępność swojej strony w przypadku wzbudzających niezadowolenie strony przeciwnej wpisów. Jednocześnie szczególnie ważny jest fakt, że Facebook stanowi dla wnioskodawców ważną platformę do wyrażania opinii. W związku z tym, że strona przeciwna nadal uznaje wyłączenie strony „Goliathwatch” za zgodne z prawem, wnioskodawcy muszą obawiać się powtórzenia tego działania w każdym momencie. To ponownie poważnie ograniczyłoby działalność polityczną wnioskodawcy ad. 1.²¹

Następnie [sąd] powołał się na stanowisko Federalnego Trybunału Konstytucyjnego dotyczące Facebooka.²²

Orzeczenie Hanzeatyckiego Wyższego Sądu Krajowego ostatecznie zakończyło sądowe postępowanie zabezpieczające, a strona Goliathwatch na platformie Facebook została przywrócona. Facebook został na koniec wezwany do zaakceptowania tego tymczasowego orzeczenia [niem. *vorläufige Entscheidung*], jak to zwykle bywa w tego rodzaju sprawach. Główne postępowanie sądowe nie zostało jeszcze wszczęte. Jeżeli zostanie złożona

²⁰ Wyższy Sąd Krajowy w Hamburgu [niem. *OLG Hamburg*], postanowienie z dnia 29 czerwca 2022 r. – 15 W 32/22, treść orzeczenia oraz dalsze informacje dotyczące tego postępowania (w języku niemieckim) znajdują się pod adresem: <https://freiheitsrechte.org/themen/freiheit-im-digitalen/goliathwatch>.

²¹ OLG Hamburg, postanowienie z dnia 29 czerwca 2022 r. – 15 W 32/22.

²² Patrz powyżej, FN 6.



obietnica ostatecznego zaakceptowania orzeczenia tymczasowego, postępowanie takie nie będzie konieczne.

F. KONKLUZJA

W Niemczech istnieje już ugruntowane orzecznictwo dotyczące obowiązków Facebooka w zakresie decyzji w przedmiocie usuwania [treści] i blokowania [kont]. Poza wspomnianymi orzeczeniami Trybunału Federalnego istnieje szereg orzeczeń wyższych sądów krajowych, które nawiązują do orzecznictwa Trybunału Federalnego. Sednem tego orzecznictwa są wymogi proceduralne. Tylko w ten bowiem sposób użytkownicy mają możliwość zweryfikowania zarzutów stawianych wobec nich i opublikowanych [przez nich] treści. To z kolei jest absolutnie konieczne, aby również w Internecie zagwarantować wolność słowa. Facebook nie jest obecnie uprawniony do usuwania treści według swobodnego uznania. Jest on natomiast zobowiązany brać pod uwagę prawa podstawowe swoich użytkowników – zabezpieczone proceduralnie. Orzecznictwo odnosi się tym samym do faktu, że w XXI wieku wymiana poglądów w coraz większym stopniu ma miejsce w Internecie, tj. w przestrzeni kontrolowanej przez spółki takie jak Meta. Zatem istnieje poważne ryzyko, że spółki te będą stosować „cenzurę”, a tym samym będą wpływały na kształt opinii publicznej. Przykład Goliathwatch ukazuje to ryzyko. Gdyby nie wymogi sądowe, spółka Meta miałaby możliwość pozbawienia krytyczną organizację pozarządową jej głównego kanału komunikacji, zaś organizacja ta nie byłaby w stanie realnie bronić się przed tą decyzją. Natomiast dzięki nałożonym przez Trybunał Federalny wymogom merytorycznym i proceduralnym platforma ponosi odpowiedzialność, której wymagamy również w przypadku państwa i jego wpływu na wolność słowa.

Malte Spitz, Sekretarz generalny

Niniejszym poświadczam zgodność powyższego tłumaczenia z okazanym mi dokumentem niesygnowanym sporządzonym w języku niemieckim. Wydruk dokumentu stanowi integralną część tłumaczenia.

Agata Młynarska, tłumaczka przysięgła języków angielskiego i niemieckiego, wpisana na listę tłumaczy przysięgłych prowadzoną przez Ministra Sprawiedliwości pod nr TP/35/11.

Repertorium nr 24/2023

Warszawa, dn. 02.02.2023 r.

